



Opole 1.07.2010 r

OP-2310-2/ 5/10

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział Regionalny w Opolu uprzejmie informuje, że w drodze zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz.1655), którego przedmiotem było wyłonienie Wykonawcy na wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego p.n. „ Budowa budynku PT KRUS w Strzelcach Opolskich przy ul.Marka Prawego„, została wyłoniona firma, która złożyła najkorzystniejszą ofertę:

Przedsiębiorstwo Eksportu

Usług Technicznych

„ OPEX „, S.A.

ul. Ozimska 153

45-309 Opole

Uzasadnienie wyboru wykonawcy:

Wyboru dokonano na podstawie art.91 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.-Prawo zamówień publicznych(tekst jednolity: Dz.U. z 2007r. nr 223, poz.1655) zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponieważ oferta Firmy „OPEX” S.A.(oferta nr 3) uzyskała najwyższą liczbę punktów **91,20**, spełnia warunki i wymagania określone w SIWZ oraz w ustawie - Pzp i została uznana za najkorzystniejszą .

Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena oferowanej usługi - **80,00 pkt.** (cena brutto 1785497,99 zł).

Liczba punktów uzyskanych w kryterium doświadczenia w realizacji podobnych obiektów **11,20 pkt.**

Oferta Nr 1

Zakład Ogólno-Budowlany

ul.Garncarska 12

56-500 Syców

Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena oferowanej usługi - **64,59 pkt.** (cena brutto 2211335,89 zł)

Liczba punktów uzyskanych w kryterium doświadczenia w realizacji podobnych obiektów **0 pkt.**

Łączna liczba pkt przyznanych we wszystkich kryteriach oceny ofert – **64,59** .

W związku z niedopełnieniem warunku pkt. IV ppkt.2 SIWZ wnioskuję się o wykluczenie z postępowania ww. oferty w ramach art.24 ust. 2 pkt.4. ustawy- Pzp.

Oferta Nr 2
" BIL " Sp.zo.o
ul. Usługowa 6
45-127 Opole

Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena oferowanej usługi - **65,41**(cena brutto 2183645,24 zł).

Liczba punktów uzyskanych w kryterium doświadczenia w realizacji podobnych obiektów **11,20 pkt.**

Łączna liczba pkt. przyznanych we wszystkich kryteriach oceny ofert – **76,61.**

Oferta Nr 4
Głębczyckie Przedsiębiorstwo Budowlane
„ BUDOMEX „ Sp.zo.o.
ul.Raciborska 20
48-100 Głębczyce

Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena oferowanej usługi - **66,59** (cena brutto 2144877,07 zł).

Liczba punktów uzyskanych w kryterium doświadczenia w realizacji podobnych obiektów **9 pkt.**

Łączna liczba pkt. przyznanych we wszystkich kryteriach oceny ofert – **75,59.**

Oferta nr 5
„ BUDOPAP „ Sp.zo.o
ul. Opolska 103 a
47-300 Krapkowice

Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena oferowanej usługi - **72,12** (cena brutto 1980459,63 zł).

Liczba punktów uzyskanych w kryterium doświadczenia w realizacji podobnych obiektów **15,60 pkt.**

Łączna liczba pkt. przyznanych we wszystkich kryteriach oceny ofert – **87,72.**

Oferta nr 6
Zakład Ogólno- Budowlany
„ Szczepanik ” Sp.J.
47-303 Krapkowice ul. Armii Ludowej 13

Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena oferowanej usługi - **69,54** (cena brutto 2054026,68 zł).

Liczba punktów uzyskanych w kryterium doświadczenia w realizacji podobnych obiektów **6,80 pkt.**

Łączna liczba pkt. przyznanych we wszystkich kryteriach oceny ofert – **76,34.**

Oferta nr 7
„ Techbud ” Sp. zo.o.
ul. Kępska 6
45-129 Opole

Liczba punktów uzyskanych w kryterium cena oferowanej usługi - **69,86** (cena brutto 2044370,13 zł). Liczba punktów uzyskanych w kryterium doświadczenia w realizacji podobnych obiektów **20 pkt.**

Łączna liczba pkt. przyznanych we wszystkich kryteriach oceny ofert – **89,86.**

W postępowaniu złożono sześć ważnych ofert.

W związku z ustanowieniem w pkt. IV.2 SIWZ obowiązku każdego z oferentów do wykazania się posiadaniem niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowaniem potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (lub przedstawienia pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia), tj. wykazaniem się przez każdego z oferentów realizacją w okresie ostatnich pięciu lat (licząc wstecz od składania ofert) minimum 3 obiektów użyteczności publicznej lub mieszkalnych o wartości (netto) każdego powyżej 1.000.000,00 PLN (pisemne referencje inwestora), biorąc pod uwagę:

- 1) legalną definicję obiektu budowlanego ustanowioną w art. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j.: Dz.U. z 2006 roku nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) – obiektem budowlanym jest: budynek wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi, budowla stanowiąca całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami lub obiekt małej architektury;
- 2) legalną definicję obiektu użyteczności publicznej ustanowioną w §3 pkt. 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. nr 75, poz. 690 z późn. zm.) – budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny,
- 3) legalną definicję budynków mieszkalnych ustanowioną w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 roku w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB) (Dz.U. nr 112, poz. 1316 z późn. zm.) – budynkiem mieszkalnym jest obiekt budowlany, którego co najmniej połowa całkowitej powierzchni użytkowej jest wykorzystywana do celów mieszkalnych; Zamawiający nie brał przy ocenie poszczególnych ofert tych referencji, które nie spełniały powyższych warunków (np. referencji dotyczących realizacji obiektów innych, aniżeli obiektów użyteczności publicznej lub mieszkaniowych, referencji dotyczących remontów, modernizacji, przebudowy lub rozbudowy, które nie dotyczyły realizacji całości obiektu użyteczności publicznej lub mieszkaniowego, a jedynie jego części).

W związku z powyższym w ofercie nr:

1. uznano 0 referencji, nie uznano 4 referencji
2. uznano 5 referencji, nie uznano 2 referencji
3. uznano 5 referencji, nie uznano 0 referencji
4. uznano 4 referencje, nie uznano 15 referencji
5. uznano 7 referencji, nie uznano 6 referencji
6. uznano 3 referencje, nie uznano 0 referencji
7. uznano 9 referencji, nie uznano 11 referencji.

Za uczestniczenie w przetargu serdecznie dziękujemy.

Z poważaniem

Z-ca DYREKTORA

mgr. Jolanta Wójciszczuk