



**Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**  
**Oddział Regionalny w Warszawie**

ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa  
Centrala (0-22) 810-30-07; 810-30-08; 810-30-09;  
Sekretariat (0-22) 810-27-19; 810-29-69 fax (0-22) 810-46-88  
www.krus.gov.pl, e-mail: warszawa@krus.gov.pl

Warszawa, dnia 09.09.2010r.

OP/2310-10/09/2010

**Do wszystkich Wykonawców**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych( t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz.759 z późn. zm.) którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy na usługę wydrukowania i oprawy wraz z dostawą serii broszur i poradników. Nr sprawy: OP/2310-10/2010.

**ZAWIADOMIENIE**  
**o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

*Szanowni Państwo,*

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

1. Za najkorzystniejszą dla **części 1 i 3** zamówienia uznał ofertę nr 8 firmy **Zakład Poligrafii i Reklamy DRUK- KOLOR- OFFSET M. Borecki & W. Borecka**, ul. Kołłątaja 9, 46-203 Kluczbork, za cenę brutto w kwocie odpowiednio: 146 400,00 zł. i 40 500,00 zł, z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jednym kryterium jakim była cena: 500 pkt.,
2. Za najkorzystniejszą dla **części 2** zamówienia uznał ofertę nr 11 firmy **Toruńskie Zakłady Graficzne Zapolex Sp. z o.o.**, ul. Gen. Sowińskiego 2/4, 87-100 Toruń, za cenę brutto w kwocie 84 300,00 zł, z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jednym kryterium jakim była cena: 500 pkt.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż:

- a) oferta nr 1 firmy Drukarnia DIMOGRAF Sp. z o.o., ul. Legionów 83, 43-300 Bielsko- Biała, otrzymała wynik w jednym kryterium jakim była cena: dla części 1 – 345,00 pkt, dla części 2 – 484,50 pkt, dla części 3 – 368,20 pkt;
- b) oferta nr 2 firmy DRUKARNIA TOP DRUK Zelkowski Ryszard, ul. Wojska Polskiego 122, 18-402 Łomża, otrzymała wynik w jednym kryterium jakim była cena: dla części 1 – 478,85 pkt, dla części 3 – 445,05 pkt;
- c) oferta nr 3 firmy DRUKARNIA KOLEJOWA, KRAKÓW Sp. z o.o., ul. Bosacka 6, 31-505 Kraków, otrzymała wynik w jednym kryterium jakim była cena: dla części 1 – 311,70 pkt, dla części 3 – 313,20 pkt;
- d) oferta nr 4 firmy, BIMART s.c. M. Mulawa, A. Mulawa, P. Sokołowski, ul. Dąbrowskiego 9A, 58-304 Wałbrzych, otrzymała wynik w jednym kryterium jakim była cena: dla części 1 – 382,65 pkt, dla części 2 – 485,60 pkt, dla części 3 – 360,70 pkt;
- e) oferta nr 5 firmy DRUKARNIA MIKOPOL Dariusz Mikołasek, ul. Nałkowskiej 51, 41-922 Radzionków, otrzymała wynik w jednym kryterium jakim była cena: dla części 3 – 299,05 pkt;
- f) oferta nr 6 firmy PASAŻ Sp. z o.o., ul. Rydlówka 24, 30-363 Kraków, otrzymała wynik w jednym kryterium jakim była cena: dla części 1 – 355,05 pkt, dla części 2 – 416,25 pkt, dla części 3 – 301,80 pkt;

- g) oferta nr 7 firmy GRAPHUS PACH Sp. z o.o., ul. Bukowska 32, 62-081 Przeźmierowo , otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: dla części 1 – 422,55 pkt, dla części 2 – 486,15 pkt, dla części 3 – 421,90 pkt;
- h) oferta nr 9 firmy TRANS – DRUK Szelińscy i Rosińscy Sp. J., ul. Północna 10, 62-510 Konin, otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: dla części 1 – 425,55 pkt, dla części 2 – 367,55 pkt, dla części 3 – 291,20 pkt;
- i) oferta nr 10 firmy Zakład Poligraficzny SINDRUK, ul. Obrońców Stalingradu 66, 45-565 Opole, otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: dla części 1 – 390,50 pkt., dla części 3 – 308,50 pkt;
- j) oferta nr 11 firmy Toruńskie Zakłady Graficzne Zapolex Sp. z o.o., ul. Gen. Sowińskiego 2/4, 87-100 Toruń, otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: dla części 1 – 371,30 pkt, dla części 3 – 439,25 pkt;
- k) oferta nr 13 firmy Agencja Reklamowo – Wydawnicza A. Grzegorzczuk, ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice, otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: dla części 3 – 465,50 pkt;
- l) oferta nr 14 firmy Zakład Poligraficzny POLIMER Marek Malawski, Jolanta Malawska, ul. Szczecińska 34, 75-137 Koszalin, otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: dla części 3 – 241,05 pkt;
- m) oferta nr 15 firmy GEOKART – INTERNATIONAL Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów, otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: dla części 1 – 281,30 pkt, dla części 2 – 391,20 pkt, dla części 3 – 285,70 pkt;
- n) oferta nr 16 firmy OMEKO Jan Dworzański, ul. Zawila 65 d, 30-390 Kraków otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: dla części 1 – 337,85 pkt,
- o) oferta nr 17 firmy Przedsiębiorstwo Producyjno Handlowe ZAPOL, Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: dla części 2 – 384,95 pkt, dla części 3 – 222,55 pkt;
- p) oferta nr 18 firmy J – PROPERTY Marcin Jędrzejewski, ul. Zwycięzców 20 lok. 2, 03-936 Warszawa , otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: dla części 1 – 305,95 pkt, dla części 2 – 304,65 pkt, dla części 3 – 212,80 pkt;
- q) oferta nr 19 firmy GRIST 99 Sp. z o.o., ul. Hubala Dobrzańskiego 155, 05-082 Latchorzew, otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: dla części 1 – 341,70 pkt, dla części 2 – 383,55 pkt, dla części 3 – 354,25 pkt;
- r) oferta nr 20 firmy LEGRA Sp. z o.o., ul. Rybitwy 15, 30-716 Kraków, otrzymała wynik w jedynym kryterium jakim była cena: dla części 1 – 337,20 pkt, dla części 2 – 316,50 pkt, dla części 3 – 268,70 pkt;

Ponadto zamawiający zawiadamia, iż z postępowania wykluczono:

- a) Wykonawcę, który złożył ofertę nr 12, tj. firmę OMIKRON Sp. z o.o., ul. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice. Podstawą wykluczenia wykonawcy jest art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

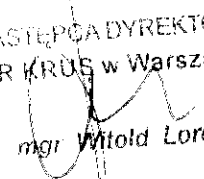
Wykonawca w treści swojej oferty nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), wynikających z treści pkt VI. ppkt. 2: 2.6 SIWZ. Do oferty nie dołączono aktualnej na dzień składania ofert informacji z Krajowego Rejestru Karnego (wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert) dotyczącej podmiotów zbiorowych, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy PZP;

Zamawiający wypełniając dyspozycję art. 26 ust. 3 ustawy skierował stosowne wezwanie do wykonawcy, celem umożliwienia mu uzupełnienia opisanego wyżej dokumentu, potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W określonym terminie w wezwaniu, Wykonawca złożył częściowe uzupełnienia brakujących oświadczeń i dokumentów oraz wyjaśnienia, które jednak w zakresie opisanego wyżej warunku udziału w postępowaniu nie potwierdzają jego spełnienia.

Dlatego też zamawiający uznał, iż zachodzą przesłanki do wykluczenia wykonawcy na podstawie powołanego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy. W konsekwencji działając w oparciu o przepis art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznać należy za odrzuconą.

Zgodnie z przepisami powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia, przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, w terminie 10 (dziesięciu) dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa, w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta po dniu 19 września 2010r., tj. po upływie 10 dni liczonych od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
OR KRÓŚ w Warszawie  
  
mgr Witold Lorek